

Інформаційний бюлетень
про складені Національним агентством з питань запобігання
корупції протоколи про адміністративні правопорушення та
внесені приписи щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із
запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів,
протягом I кварталу 2019 року

На виконання підпункту 2 пункту 4 розділу III додатка 2 до Антикорупційної програми МВС на 2019 рік, затвердженої наказом МВС від 22 лютого 2019 р. № 121, Управлінням запобігання корупції та проведення люстрації МВС проведено аналіз інформації щодо складених Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) протоколів про адміністративні правопорушення та внесених приписів щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та особи, які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зобов'язані вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів. Проте існує ряд випадків, коли особа не знала або не вбачала в своїх діях конфлікту інтересів.

З метою практичного розуміння поняття «конфлікт інтересів», формування навичок у працівників МВС з питань дотримання правил запобігання та врегулювання конфлікту інтересів наводимо приклади ситуацій, розміщених на офіційному веб-сайті НАЗК.

1. Приписи внесено Першому віце-прем'єр-міністру України – Міністру економічного розвитку і торгівлі стосовно директора ДП «ДНІПРО-ВДМ» та Міністру інфраструктури України стосовно директора казенного підприємства «Морська пошуково-рятувальна служба» у зв'язку із встановленням фактів непередачі в управління іншій особі належних їм корпоративних прав у товариствах з обмеженою відповідальністю протягом 30 днів з моменту призначення на вказані посади у порядку, передбаченому Законом.

2. Внесено припис в. о. Міністра аграрної політики та продовольства України стосовно голови Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів, який не прийняв рішення щодо врегулювання конфлікту інтересів у зв'язку з отриманням повідомлення про наявність потенційного конфлікту інтересів від начальника Головного управління Держпродспоживслужби в м. Києві.

3. НАЗК внесло припис начальнику Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Луганській області стосовно порушення його підлеглим вимог Закону України «Про запобігання корупції»

під час роботи у складі комісії з питань медико-психологічної реабілітації особового складу.

4. НАЗК направило до суду 6 адмінпротоколів стосовно головного лікаря Поліської центральної районної лікарні, який під час реалізації службових повноважень не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з преміюванням його дружини, та в подальшому вчиняв дії та приймав рішення в умовах реального конфлікту інтересів.

5. Направлено до суду адмінпротокол стосовно першого заступника начальника Головного управління Державної служби України з питань праці в Одеській області, який водночас був керівником підприємства, що має на меті одержання прибутку.

6. Складено 2 протоколи стосовно депутата Київської міської ради, який не повідомив у встановленому порядку про наявний у нього реальний конфлікт інтересів та проголосував за включення до порядку денного засідання Київської міської ради питання щодо приватизації земельної ділянки його дружини.

7. Складено 2 протоколи про адміністративні правопорушення стосовно депутата Івано-Франківської міської ради, яка не повідомила про наявний у неї реальний конфлікт інтересів та проголосувала за відведення земельної ділянки суб'єкту господарювання, у якому сама ж є учасником.

8. Внесено приписи міському голові міста Хмельницький стосовно в. о. директора Департаменту освіти та науки Хмельницької міської ради, яка не вжила заходів для врегулювання потенційного конфлікту інтересів у підлеглої особи – директора школи. А також директору Департаменту освіти та науки Хмельницької міської ради щодо усунення порушень вимог Закону та вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у директора школи.

9. НАЗК внесло припис голові Вінницької облради стосовно гендиректора КП «Вінницяоблтеплоенерго» та начальнику обласного ГУ Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів стосовно начальника районної ветеринарної лікарні. Порушення стосуються роботи у підпорядкуванні близьких осіб, що може вплинути на об'єктивність та неупередженість прийняття рішень під час виконання ними своїх службових повноважень.

10. НАЗК направило до суду 2 адмінпротоколи стосовно депутата Березанської міської ради, яка на засіданні чергової сесії міської ради не повідомила про наявність у неї реального конфлікту інтересів, який виник під час голосування щодо зниження розміру орендної плати за земельну ділянку, яка перебуває в оренді ТОВ «Привокзальний ринок», у переліку засновників та власників корпоративних прав якого є сама депутат, та взяла участь у голосуванні за відповідне рішення.

11. НАЗК внесло припис Міністру освіти і науки України з вимогою вжиття відповідних заходів та прийняти рішення для врегулювання потенційного конфлікту інтересів у ректора Сумського державного педагогічного університету імені А.С. Макаренка, у підпорядкуванні якого працюють особи, пов'язані з ним родинними стосунками, а саме: дружина, брат та дружина брата.

12. Внесено припис Голові Конституційного Суду України стосовно судді КСУ, який не передав належні йому корпоративні права в управління іншій особі протягом 30 днів після призначення на посаду.

13. НАЗК направило до суду 2 протоколи про адміністративні правопорушення стосовно депутата Київської міської ради, який не повідомив про наявний у нього реальний конфлікт інтересів та проголосував за прийняття порядку денного Київської міської ради, до якого включено питання передачі земельної ділянки суб'єкту господарювання, засновником якого є сам депутат.

14. Внесено припис Міністру екології та природних ресурсів України стосовно керівника Національного природного парку «Нижняосульський», який не передав у встановленому Законом порядку в управління у тридцятиденний строк з моменту призначення на посаду належні йому корпоративні права сільськогосподарського товариства, чим порушив вимоги частини першої статті 36 Закону України «Про запобігання корупції».

15. Складено 16 протоколів стосовно проректора Національного технічного університету «Київський політехнічний інститут імені І. Сікорського» з адміністративно-господарської роботи. Встановлено, що проректор у 2017-2018 роках, не повідомивши ректора університету про наявність у нього реального конфлікту інтересів, уклав 8 договорів підряду на загальну суму понад 634 тис. гривень з ТОВ «Спецбудмонтаж-3», керівником якого на момент підписання договорів був його рідний брат.

16. НАЗК склало 16 протоколів стосовно директора відокремленого підрозділу «Старобільський технікум Луганського національного аграрного університету». Директор технікуму неодноразово видавала накази про встановлення премій та надбавок працівникам технікуму, в тому числі й своєму чоловіку, не повідомивши університет про наявність у неї реального конфлікту інтересів.

17. Направлено до суду 2 протоколи стосовно в. о. завідувача кафедри оперної підготовки та музичної режисури Національної музичної академії імені П.І. Чайковського. Перебуваючи на посаді ректора зазначеної академії, він не повідомив Міністерство культури про наявний реальний конфлікт інтересів та підписав наказ про прийняття на роботу своєї близької особи (невістки).

18. НАЗК направило до суду 14 адмінпротоколів, що стосуються Сумського міського голови, який в умовах реального конфлікту інтересів видавав розпорядження про преміювання працівників виконавчого комітету міськради, у тому числі себе, а також не повідомляв про наявність у нього реального конфлікту інтересів НАЗК. Міський голова на власний розсуд та бачення оцінював особистий вклад у результати роботи та протягом 7 місяців встановлював самому собі премії у розмірі 65% – 270% до суми свого посадового окладу, надбавок та доплат.

19. Прийняті рішення про направлення до суду 4-х адмінпротоколів стосовно депутатів Бориспільської міської ради Київської області, які є батьком та сином. Депутати не повідомили міськраду про наявність у них реального конфлікту інтересів та взяли участь розгляді, підготовці та прийнятті рішення щодо зменшення розміру орендної плати за користування земельною ділянкою для підприємства, власниками та керівниками якого є зазначені особи.

20. Складено 2 адмінпротоколи стосовно колишнього начальника Херсонського обласного відділення (філії) Комітету з фізичного виховання та спорту Міністерства освіти і науки України, який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та призначив на посаду медсестри свою дружину.

21. Внесено припис Міністру освіти і науки України стосовно голови Комітету з фізичного виховання та спорту МОН, який не вжив передбачених Законом заходів зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів у колишнього начальника Херсонського обласного відділення (філії) Комітету з фізичного виховання та спорту МОН в прямому підпорядкуванні якого перебувала його дружина.

22. НАЗК внесло припис Першому віце-прем'єр-міністру України – Міністру економічного розвитку і торгівлі України стосовно виконуючої обов'язки директора ДП «Інститут підготовки кадрів промисловості», яка не повідомила про наявність у неї потенційного конфлікту інтересів, зумовленого спільною роботою з матір'ю, що є порушенням вимог пункту 2 частини першої статті 28 Закону.

23. Припис внесено Голові Підгаєцької районної ради Тернопільської області стосовно головного лікаря Підгаєцької центральної районної комунальної лікарні через не врегульований потенційний конфлікт інтересів, зумовлений наявністю у нього приватного інтересу у сфері виконання службових повноважень, зумовленого особистими, сімейними стосунками: у цій же лікарні працює його дружина.

24. Складено протокол стосовно народного депутата України, який вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів, а саме: реалізуючи повноваження народного депутата України, за наявності приватного інтересу вніс у власних інтересах на розгляд Верховної Ради України депутатський запит від 19.12.2017 № 206/12 до голови комісії з проведення конкурсу на зайняття посад Директора Державного бюро розслідувань, його заступників, директорів територіальних органів та керівників підрозділів центрального апарату Державного бюро розслідувань, чим порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

25. До суду направлено два протоколи про адміністративні правопорушення стосовно особи, яка перебуваючи у статусі депутата Южноукраїнської міської ради, публічно не повідомила під час засідання міської ради про наявність у неї реального конфлікту інтересів та вчиняла дії в умовах реального конфлікту інтересів.

26. Внесено припис голові Тернопільської обласної ради стосовно директора Тернопільської обласної філармонії через не врегульований потенційний конфлікт інтересів, зумовлений наявністю у нього приватного інтересу у сфері виконання службових повноважень, викликаного особистими, сімейними стосунками: у цій же філармонії працюють його сестра, дружина та донька.

27. Внесено припис голові Васильківської районної державної адміністрації Київської області, який всупереч вимогам частини четвертої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» не вжив передбачених Законом заходів щодо врегулювання потенційного конфлікту інтересів у

діяльності головного лікаря Васильківської центральної районної лікарні, зумовленого її спільною роботою з близькою особою (чоловіком).

28. Припис внесено голові Полтавської обласної ради стосовно директора комунального закладу «Кобеляцький психоневрологічний будинок-інтернат», який не повідомив про наявність у нього потенційного конфлікту інтересів, зумовленого спільною роботою з дружиною, чим порушив пункт 2 частини першої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

29. НАЗК складено протокол стосовно народного депутата України, який використав надане йому право на депутатське звернення в приватних інтересах та з метою, яка не пов'язана зі здійсненням його депутатської діяльності.

30. Складено протокол стосовно першого заступника Міністра економічного розвитку і торгівлі України, який входив до складу наглядової ради публічного акціонерного товариства «Каховський завод електрозварювального устаткування», створеного з метою одержання прибутку, маючи повноваження щодо управління діяльністю товариства. Він не вжив заходів щодо припинення своїх повноважень члена наглядової ради у зв'язку із призначенням на відповідні посади в Міністерстві економічного розвитку і торгівлі України. Такі дії свідчать про вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, відповідальність за яке передбачена частиною другою статті 172-4 КУпАП.

31. Складено 2 протоколи за частинами першою та другою статті 172-7 КУпАП стосовно заступника Міністра інфраструктури України за фактом неповідомлення ним у встановлених законом випадку та порядку про наявність у нього реального конфлікту інтересів, який виник під час розгляду звернення, у якому серед іншого порушувалось питання, що стосувалось його особисто (його притягнення до дисциплінарної відповідальності як заступника Міністра інфраструктури України), та прийняв рішення в умовах реального конфлікту інтересів за результатами такого розгляду.

32. Національне агентство з питань запобігання корупції направило до суду 26 протоколів про адміністративні правопорушення, складених стосовно директора Луганської обласної філармонії, які стосуються недотримання вимог ЗУ «Про запобігання корупції» щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Посадовець протягом року (з березня 2017-го по березень 2018-го) в умовах реального конфлікту інтересів видавав накази, якими було встановлено нарахування премій його дружині та доньці, які працювали у його підпорядкуванні.

Своїми діями він вчинив адміністративні правопорушення, пов'язані із корупцією, відповідальність за які передбачено частинами першою та другою статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

33. До суду направлено протокол про адміністративне правопорушення стосовно народного депутата України, який користуючись наданими йому депутатськими повноваженнями, звернувся до Національного агентства із депутатським зверненням. У цьому зверненні порушувалось питання, що становило його приватний інтерес: проведення Національним агентством повної перевірки декларацій щодо одного зі співробітників Національного антикорупційного бюро України, котрий є свідком сторони обвинувачення у

кримінальному провадженні, у якому підозрюється народний депутат. Таким чином, депутат вчинив адміністративне правопорушення, передбачене частиною другою статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

34. НАЗК складено два протоколи про адміністративні правопорушення стосовно особи, яка перебуваючи на посаді головного лікаря Білоцерківського обласного онкодиспансеру, підписала наказ про преміювання своєї доньки, що працює на посаді заступника головного лікаря з медичної частини у цьому ж закладі.

35. До суду направлено 2 адмінпротоколи стосовно особи, яка перебуваючи на посаді головного лікаря Центру первинної медико-санітарної допомоги Білоцерківського району, підписала наказ про преміювання своєї дружини, що працює на посаді лікаря загальної практики у цьому ж закладі.

36. НАЗК внесло припис Міністру молоді та спорту України стосовно державного секретаря Міністерства молоді та спорту України, який не вжив належних заходів для врегулювання потенційного конфлікту інтересів у директора ДУ Західний ЦОП, чим порушив вимоги частини четвертої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

37. Внесено припис в. о. Голови ДФС України стосовно посадових осіб ДФС України, які допустили виникнення потенційного конфлікту інтересів у діяльності першого заступника начальника ГУ ДФС у Черкаській області, зумовленого спільною роботою з близькою йому особою, а саме з дружиною, та стосовно посадових осіб ГУ ДФС у Черкаській області, які належним чином не вжили заходів щодо його врегулювання, чим порушили вимоги частин першої та третьої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

38. Внесено припис Рівненському міському голові стосовно начальника управління охорони здоров'я виконавчого комітету Рівненської міської ради, який не вжив заходів протягом двох днів після отримання повідомлення про наявність у підлеглої особи потенційного конфлікту інтересів щодо врегулювання цього конфлікту, чим порушив вимоги частин третьої та четвертої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

39. Внесено припис начальнику управління охорони здоров'я виконавчого комітету Рівненської міської ради стосовно головного лікаря комунального некомерційного підприємства «Міська стоматологічна поліклініка» Рівненської міської ради, який вчасно не повідомив управління охорони здоров'я виконавчого комітету Рівненської міської ради про наявність у нього потенційного конфлікту інтересів, чим порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

40. НАЗК направило до суду протокол щодо депутата Сумської міської ради, яка під час розгляду на засіданні сесії Сумської міської ради питання про поновлення договорів оренди земельних ділянок з ПП «Медсервіс», керівником якого був її син, а підписантом – чоловік взяла участь у голосуванні стосовно вказаного питання, порушивши вимоги пунктів 2 та 3 частини першої статті 28, частини першої статті 35 Закону України «Про запобігання корупції».

41. Складено протокол стосовно колишнього слідчого першого слідчого відділу прокуратури Донецької області, який в умовах реального конфлікту інтересів, про який не повідомив керівника, прийняв постанову про закриття

кримінального провадження, чим порушив вимоги пунктів 2 та 3 частини першої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

42. Внесено припис голові Семенівської РДА Полтавської області стосовно начальника відділу освіти, молоді та спорту Семенівської РДА Полтавської області, яка, виконуючи повноваження голови атестаційної комісії вказаного відділу освіти, порушила вимоги пункту 3 частини першої статті 28 та частини другої статті 35 Закону України «Про запобігання корупції», прийнявши рішення в умовах реального конфлікту інтересів.

НАЗК нагадує, що складення протоколу і передача його до суду не означає визнання особи винною у вчиненні правопорушення, а є підставою для провадження у справі про адміністративне правопорушення у судовому порядку. Проте приписи Національного агентства є обов'язковими до виконання. За невиконання припису керівник органу, підприємства, установи, організації несе відповідальність, передбачену статтею 188-46 КУпАП.

**Управління запобігання корупції
та проведення люстрації МВС**