

Інформаційний бюлетень
про складені Національним агентством з питань запобігання
корупції протоколи про адміністративні правопорушення та
внесені приписи щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із
запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів,
протягом II кварталу 2019 року

На виконання підпункту 2 пункту 4 розділу III додатка 2 до Антикорупційної програми МВС на 2019 рік, затвердженої наказом МВС від 22 лютого 2019 р. № 121 (зі змінами), Управлінням запобігання корупції та проведення люстрації МВС проведено аналіз інформації щодо складених Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) протоколів про адміністративні правопорушення та внесених приписів щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів протягом II кварталу 2019 року.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та особи, які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зобов'язані вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів. Проте існує ряд випадків, коли особа не знала або не вбачала в своїх діях конфлікту інтересів.

З метою практичного розуміння поняття «конфлікт інтересів», формування навичок у працівників МВС з питань дотримання правил запобігання та врегулювання конфлікту інтересів наводимо приклади ситуацій, розміщених на офіційному веб-сайті НАЗК.

1. Внесено припис Першому віце-прем'єр-міністру України – Міністру економічного розвитку і торгівлі стосовно директора департаменту залучення інвестицій Мінекономрозвитку, який не передав належні йому корпоративні права в управління протягом 30 днів після призначення на відповідну посаду, чим порушив вимоги частини першої статті 36 Закону.

2. Внесено 2 приписи Міністру освіти і науки України стосовно ректора Національного університету «Львівська політехніка», який не вжив заходів щодо недопущення виникнення та врегулювання конфлікту інтересів у директора ННІ Національного університету «Львівська політехніка», чим порушив вимоги пункту 1 частини першої та частини четвертої статті 28 Закону, а також стосовно ректора Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського, який не повідомив про наявність у нього

потенційного конфлікту інтересів у зв'язку з перебуванням у його прямому підпорядкуванні близьких осіб, чим порушив вимоги частини першої статті 28 Закону. Водночас посадовими особами Міністерства освіти і науки не вжито у встановленому Законом порядку заходів врегулювання потенційного конфлікту інтересів у діяльності ректора Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського, чим порушено вимоги частин третьої та четвертої статті 28 Закону.

3. Внесено припис голові Поліської РДА стосовно головного лікаря Поліської центральної районної лікарні, який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та вчинив дії і прийняв рішення в умовах цього конфлікту, чим порушив вимоги частини першої статті 28 Закону.

4. Внесено припис голові Макарівської РДА стосовно її заступника, який не передав належні йому корпоративні права в управління іншій особі протягом 30 днів з моменту призначення на посаду, чим порушив вимоги частини першої статті 36 Закону.

5. Внесено припис ректору Національного університету «Львівська політехніка», який не вжив заходів щодо врегулювання потенційного конфлікту інтересів у директора навчально-наукового інституту Національного університету «Львівська політехніка», чим порушив вимоги частини четвертої статті 28 Закону.

6. Складено 4 протоколи стосовно депутата Київської міської ради, який, будучи заступником генерального директора ТОВ «Епіцентр К», не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та взяв участь у розгляді та прийнятті рішення про затвердження порядку денного пленарного засідання 5 сесії Київради, яким було передбачено розгляд питань про передачу ТОВ «Епіцентр К» чотирьох земельних ділянок, чим порушив вимоги пунктів 2 та 3 частини першої статті 28 Закону.

7. Складено 2 протоколи стосовно лікаря комунального некомерційного підприємства Фастівської районної ради «Фастівська центральна районна лікарня», який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з необхідністю видання наказу про прийняття на роботу його дружини, а також вчинив дії в умовах цього конфлікту, чим порушив вимоги пунктів 1, 2 та 3 частини першої статті 28 Закону.

8. НАЗК направило до суду 14 протоколів про адміністративні правопорушення, складених стосовно заступника голови Київської міської державної адміністрації, який займаючи посаду директора КП «Житлоінвестбуд-УКБ», станом на 30 жовтня 2017 року протягом 7-ми місяців (з квітня по жовтень 2017-го) в умовах реального конфлікту інтересів видавав накази про нарахування премій своєму сину, який працював у його підпорядкуванні. Таким чином, посадовець вчинив адміністративні

правопорушення, пов'язані із корупцією, відповідальність за які передбачено частинами першою та другою статті 172-7 КУпАП.

9. Внесено припис Міністру інфраструктури України стосовно в. о. Голови державного підприємства «Адміністрація морських портів України», який не вжив заходів для врегулювання потенційного конфлікту інтересів у підлеглої особи, чим порушив вимоги частини четвертої статті 28 Закону.

10. Внесено припис в. о. Голови державного підприємства «Адміністрація морських портів України» стосовно начальника Ренійської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України», який не повідомив про наявність у нього потенційного конфлікту інтересів, зумовленого спільною роботою з близькою особою (дружиною), чим порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 28 Закону.

11. Складено протокол стосовно народного депутата України, який звернувся до НАЗК із депутатським зверненням для отримання роз'яснення щодо підстав та строків подання ним повідомлення про суттєві зміни в майновому стані та декларації. Звертаючись до НАЗК із депутатським зверненням, а не як громадянин (фізична особа), використав свій статус народного депутата в приватних інтересах.

12. Складено 4 протоколи стосовно першого заступника голови з питань акредитації Національного агентства з акредитації України. Виконуючи обов'язки голови Нацагентства з акредитації, особа в умовах реального конфлікту інтересів видавала накази про виплату премій та інших матеріальних заохочень працівникам агентства, в тому числі й собі та своєму синові, який працює в цій же організації.

13. До суду направлено 2 протоколи стосовно депутата Березанської міської ради Київської області, який на засіданні міської ради публічно не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та взяв участь у голосуванні за рішення щодо зниження розміру орендної плати за землю для ТОВ «Привокзальний ринок», керівником якого на момент прийняття рішення була його дружина.

14. До суду направлено протокол про адміністративне правопорушення стосовно народного депутата України, який використовуючи свої повноваження, звернувся разом з іншими народними депутатами (усього 56 осіб) до Конституційного Суду України з конституційним поданням про невідповідність Конституції України окремих положень Закону України «Про Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів», зокрема пункту 4 частини першої статті 1, статей 19-21 та пов'язаних з ними окремих положень статті 100 КПК України, якими, встановлено правові механізми управління арештованими у кримінальному провадженні активами, тоді коли в управлінні АРМА перебуває арештоване нерухоме майно і корпоративні права

підприємств, кінцевим бенефіціарним власником яких є матір вищезгаданого народного депутата України. Вказані дії містять ознаки адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною другою статті 172-7 КУпАП.

15. До суду направлено два адмінпротоколи стосовно Знам'янського сільського голови, який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів, а саме: прийняв на посаду паспортиста сільської ради свою дочку, підписавши відповідне розпорядження, чим порушив вимоги пунктів 1-3 частини першої статті 28 Закону.

16. Два адмінпротоколи направлено до суду стосовно депутата Григорівської сільської ради, який під час розгляду та голосування за проект рішення цієї ради, що стосувалося його особисто (відведення земельної ділянки у його приватну власність), не повідомив про наявність реального конфлікту інтересів та прийняв рішення в умовах реального конфлікту інтересів, чим не дотримався вимог пунктів 2, 3 частини першої статті 28 Закону, статті 59-1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та вчинив адміністративні правопорушення, відповідальність за які передбачені частинами першою та другою статті 172-7 КУпАП.

17. НАЗК внесло приписи генеральному директору Державного концерну «Укроборонпром» та Варварівському сільському голові стосовно їх підлеглих, які у визначений законодавством термін не передали належні їм корпоративні права в управління іншим особам, чим порушили вимоги частини першої статті 36 Закону щодо запобігання конфлікту інтересів.

18. НАЗК виявило, що два народні депутати, реалізуючи депутатські повноваження, діяли у власних інтересах.

Йдеться про ОСОБА 1 та ОСОБА 2, зокрема, щодо яких до НАЗК надходили повідомлення від низки журналістів, громадських організацій та активістів, а також була поширена інформація у ЗМІ.

Повідомлялось про можливу наявність конфлікту інтересів під час підписання депутатами конституційного подання від 10.07.2018 №16/18 про невідповідність Конституції України окремих положень КПК України та закону, який визначає повноваження АРМА (ЗУ «Про Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів»).

НАЗК під час перевірки зібрало докази, які підтверджують, що депутати мали особисту зацікавленість у розгляді судом такого подання.

Так, було з'ясовано, що правоохоронними органами здійснюється досудове розслідування кримінального провадження за фактом привласнення кредитних коштів АТ «УкрСиббанк», виготовлення та використання підроблених документів.

У рамках зазначеного розслідування накладено арешт та передано в управління АРМА нерухоме майно і корпоративні права низки підприємств, серед яких ТОВ «Легалплейс» та ТОВ «Укрбізнес ЛТД», засновником яких є дві юридичні особи: ТОВ «ФАВ-Україна» та компанія «Файмарк Рісорсиз Корп», Панама.

Кінцевим бенефіціарним власником першої є мати ОСОБА 1.

Крім того, встановлено, що депутату видавались довіреності, згідно з якими він є повноважним представником другої компанії – «Файмарк Рісорсиз Корп», засновника ТОВ «Легалплейс» та ТОВ «Укрбізнес ЛТД», наділений повноваженнями керівника, неодноразово брав участь у загальних зборах учасників цих товариств та у прийнятті рішень, що стосувались діяльності зазначених товариств.

Щодо депутата ОСОБА 2 було встановлено, що в рамках досудового розслідування кримінального провадження за фактом заволодіння понад 300 мільйонів кубічних метрів природного газу НАК «Нафтогаз України» було накладено арешт та передано в управління АРМА цілісні майнові комплекси «Новороздільська ТЕЦ» та «Новояворівська ТЕЦ», належні ТОВ «Енергія-Новий Розділ» та ТОВ НВП «Енергія-Новояворівськ», кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є безпосередньо депутат.

Вказані ситуації, за яких НАЗК досліджувалось питання дотримання депутатами вимог закону щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, не були типовими, оскільки потребували доведення факту їх заінтересованості у визнанні неконституційними відповідних норм.

Таке визнання мало б наслідком припинення управління АРМА переданих йому активів та повернення їх власникам.

Подібний кейс вперше був предметом дослідження НАЗК, а підтвердження фактів реальними доказами стало можливим лише за плідної співпраці з АРМА, Нацполіцією та іншими державними органами.

В рамках перевірки НАЗК звернулось до низки органів, проаналізувало матеріали реєстраційних справ товариств, які містять більше ніж 350 аркушів кожна, вивчило матеріали досудового розслідування.

Встановлені за результатами перевірки обставини свідчать, що зазначені особи вчинили дії та прийняли рішення в умовах реального конфлікту інтересів: користуючись наданими їм депутатськими повноваженнями щодо права на конституційне подання, разом з іншими народними депутатами України звернулися до Конституційного Суду України з конституційним поданням, щодо якого у них наявний приватний інтерес.

За відповідними фактами НАЗК склало протоколи про адміністративні правопорушення за частиною 2 статті 172-7 КУпАП та направило їх до суду.

19. НАЗК направило до суду протокол про адміністративне правопорушення, складений стосовно народного депутата України, який з

першого дня своїх депутатських повноважень та станом на день складення протоколу порушує обмеження, встановлені частиною першою статті 78 Конституції України, пунктом 2 частини першої статті 25 Закону, пунктом 6 частини першої статті 3 Закону України «Про статус народного депутата України», оскільки входить до складу наглядової ради підприємства, що має на меті отримання прибутку – ПАТ «Укртатнафта», що є адміністративним правопорушенням, пов'язаним з корупцією, відповідальність за яке передбачено частиною другою статті 172-4 КУпАП.

20. До суду направлено протокол про адміністративне правопорушення стосовно народного депутата України, який використовуючи свої повноваження, звернувся разом з іншими народними депутатами (усього 56 осіб) до Конституційного Суду України з конституційним поданням про невідповідність Конституції України окремих положень Закону України «Про Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів», зокрема пункту 4 частини першої статті 1, статей 19-21 та пов'язаних з ними окремих положень статті 100 КПК України, якими встановлено правові механізми управління арештованими у кримінальному провадженні активами, тоді коли в управлінні АРМА перебуває арештоване нерухоме майно, яке належить ТОВ «Енергія-Новий Розділ» та ТОВ НВП «Енергія-Новояворівськ», кінцевим бенефіціарним власником яких є сам народний депутат. Вказані дії містять ознаки адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною другою статті 172-7 КУпАП.

21. До суду направлено протокол про адміністративне правопорушення стосовно народного депутата України, який перебуваючи на посаді секретаря Рівненської міської ради, входив до складу виконавчого органу підприємства, що має на меті одержання прибутку, а саме перебував на посаді директора ТОВ «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «ДЛЯ ВАС». Таким чином, посадовець вчинив адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене частиною другою статті 172-4 КУпАП.

22. До суду направлено 4 адмінпротоколи стосовно депутата Кам'янської міської ради Дніпропетровської області, який обіймаючи посаду заступника голови постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку міста, бюджету, фінансів та інвестицій, під час одного із засідань цієї комісії у 2018 році не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та прийняв рішення в умовах реального конфлікту інтересів, проголосувавши за проект рішення міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 17.11.2017 № 913-20/VII «Про затвердження програми соціального захисту населення міста на 2018–2022 роки», що передбачав фінансову підтримку статутної діяльності громадських організацій, зокрема громадської організації «Кам'янський штаб національного захисту ветеранів, інвалідів та членів сімей

загиблих бійців АТО», в якій депутат є керівником та співзасновником, а його син – співзасновником. Цим депутат вчинив адміністративні правопорушення, передбачені частинами першою та другою статті 172-7 КУпАП.

23. НАЗК направило до суду 26 протоколів про адміністративні правопорушення, складених стосовно проректора НТУУ «Київський політехнічний інститут імені І. Сікорського», які стосуються недотримання вимог ЗУ «Про запобігання корупції» щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Проректор з адміністративно-господарської роботи, протягом 2018 року в умовах реального конфлікту інтересів укладав договори на виконання робіт, надання послуг та постачання матеріалів під час проведення ремонтних робіт навчальних корпусів та гуртожитків університету, а також оздоровчого комплексу «Маяк» з ТОВ «Новобуд-3», засновником, кінцевим бенефіціарним власником та керівником якого є його близька особа – рідний брат. Всього договорів було підписано на суму близько 2 мільйонів гривень.

Своїми діями проректор вчинив адміністративні правопорушення, пов'язані із корупцією, відповідальність за які передбачено частинами першою та другою статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

24. Складено 2 протоколи стосовно директора Сумського обласного центру зайнятості, який не повідомив Державну службу зайнятості (Центральний апарат) про наявність реального конфлікту інтересів, що виник при вирішенні питання щодо призначення на посаду до Сумського міського центру зайнятості свого сина, та прийняв рішення в умовах цього конфлікту.

25. Складено 2 протоколи стосовно депутата Новооржицької сільської ради Згурівського району Київської області, яка під час розгляду на засіданні сесії Новооржицької сільської ради Згурівського району Київської області питання про відведення земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства їй у власність взяла участь у голосуванні стосовно вказаного питання.

26. Складено 2 протоколи стосовно директора ДП «Львівдіпрокомунбуд», який не повідомив Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства про наявність реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з виданням наказу про преміювання керівника фінансово-економічного відділу ДП «Львівдіпрокомунбуд» (рідна сестра дружини директора), та вчинив дії в умовах цього конфлікту.

27. Внесено припис голові Кременської районної ради Луганської області стосовно директора КП «Кременський сільгоспвиробничий комплекс», який в одноденний термін після передачі корпоративних прав ТОВ «Боліс-К» не повідомив із наданням нотаріально засвідченої копії укладеного договору НАЗК, чим порушив вимоги частини п'ятої статті 36 Закону.

28. Внесено припис голові Білоцерківської районної ради Київської області стосовно головного лікаря КНП «Центр первинної медико-санітарної допомоги Білоцерківського району» Білоцерківської районної ради, який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з виданням наказу про преміювання його дружини, та прийняв рішення в умовах цього конфлікту.

29. Складено протокол стосовно народного депутата України, який за наявності приватного інтересу вніс у порядку статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України» на розгляд ВРУ депутатський запит, чим порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 28 Закону.

30. Складено 2 протоколи стосовно керівника Дергачівської місцевої прокуратури Харківської області (на час вчинення адмінправопорушення), який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів і в його умовах розглянув заяву про вчинення кримінального правопорушення стосовно себе та підписав лист щодо її направлення до Дергачівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області.

31. Складено 8 протоколів стосовно головного лікаря Київської міської клінічної лікарні № 10, який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з виданням наказу про преміювання свого сина, та вчинив дії в умовах цього конфлікту.

32. Складено 6 протоколів стосовно колишнього директора Полянківської загальноосвітньої школи I–III ступенів Баранівської міської ради, яка не повідомила про наявність у неї реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з виданням наказів про призначення на посади своїх чоловіка та рідного брата, та вчинила дії в умовах цього конфлікту.

33. Складено 4 протоколи стосовно директора Соледарського професійного ліцею, який не повідомив Міністерство освіти і науки України про наявність у нього реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку з виданням наказів про преміювання його дружини та невістки, та вчинив дії в умовах цього конфлікту.

34. Внесено припис в. о. Голови Державної служби зайнятості (Центрального апарату) стосовно директора Сумського обласного центру зайнятості, який не повідомив про наявність у нього потенційного конфлікту інтересів, зумовленого прямим підпорядкуванням його сина, який є працівником Сумського міського центру зайнятості, чим порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 28 Закону.

35. Внесено припис голові Кіровоградської ОДА стосовно голови Обласного фонду підтримки індивідуального житлового будівництва на селі, який не передав належні йому корпоративні права в управління іншій особі протягом 30 днів з моменту призначення на відповідну посаду, чим порушив вимоги частини першої статті 36 Закону.

36. Внесено припис сільському голові Петропавлівсько-Борщагівської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області стосовно заступника сільського голови з виконавчої роботи Петропавлівсько-Борщагівської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області, який не передав належні йому корпоративні права ТОВ «Юридична компанія «Коваленко і Партнери» та «Преміум Дом» в управління протягом 30 днів після обрання на вказану посаду, чим порушив вимоги частини першої статті 36 Закону.

37. Внесено припис Бердянському міському голові Запорізької області, очільнику виконавчого комітету Бердянської міської ради Запорізької області стосовно начальника відділу освіти виконавчого комітету Бердянської міської ради Запорізької області, який не вжив передбачених Законом заходів зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів у директора Бердянської ЗОШ №16, чим порушив вимоги частини четвертої статті 28 Закону.

38. Внесено припис начальнику відділу освіти виконавчого комітету Бердянської міської ради Запорізької області стосовно директора Бердянської ЗОШ №16, яка не повідомила про наявність у неї потенційного конфлікту інтересів, зумовленого спільною роботою та перебуванням у неї в прямому підпорядкуванні близької особи, а саме її зятя, чим порушила вимоги пункту 2 частини першої статті 28 Закону.

39. Складено протокол стосовно директора КНП «Шосткинський МЦПМСД», який вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів, що виник у зв'язку із виданням наказу про призначення до КНП «Шосткинський МЦПМСД» свого тестя.

40. Внесено припис голові Харківської обласної ради стосовно директора КЗОЗ «Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф», який не повідомив про наявність у нього потенційного конфлікту інтересів, зумовленого підпорядкуванням йому близької особи (сина), чим порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 28 Закону.

41. Внесено припис міському голові Івано-Франківська, особі, яка очолює виконавчий комітет Івано-Франківської міської ради, стосовно директора Департаменту освіти та науки Івано-Франківської міської ради, який не вжив заходів щодо зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів у колишнього директора Івано-Франківської загальноосвітньої школи I – III ступенів № 21, чим порушив вимоги частини четвертої статті 28 Закону.

42. Складено 2 протоколи стосовно головного спеціаліста, інспектора відділу державного архітектурно-будівельного контролю Трускавецької міської ради, яка не повідомила начальника відділу державного архітектурно-будівельного контролю Трускавецької міської ради про наявність у неї реального конфлікту інтересів під час проведення позапланової перевірки на

об'єкті будівництва офісних приміщень на предмет дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил під час виконання будівельних робіт, а також вчинила дії в умовах цього конфлікту, чим порушила вимоги пунктів 2 та 3 частини першої статті 28 Закону.

43. Складено протокол стосовно народного депутата України, який за наявності приватного інтересу звернувся до Національного антикорупційного бюро України із депутатським зверненням, чим порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 28 Закону.

44. Складено протокол стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду, який входив до складу виконавчого органу приватного підприємства «Центр цифрових технологій», що має на меті одержання прибутку. Вказане діяння містять ознаки адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, відповідальність за яке передбачена частиною другою статті 172-4 КУпАП.

45. Складено 2 протоколи стосовно начальника митного поста «Південний» Одеської митниці ДФС, який не повідомив на засіданні дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарних справ Одеської митниці ДФС про наявність у нього реального конфлікту інтересів під час його участі як члена дисциплінарної комісії у прийнятті рішень з питання щодо доповідної записки головного державного інспектора відділу митного оформлення № 2 митного поста «Південний» та вчинив дії в умовах цього конфлікту.

46. Складено 2 протоколи стосовно депутата Богуславської міської ради 7 скликання Київської області, який під час розгляду на засіданні Богуславської міської ради питання про надання матеріальної допомоги на лікування його тещі не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та взяв участь у голосуванні стосовно вказаного питання.

47. Складено 2 протоколи стосовно депутата Григорівської сільської ради 7 скликання Обухівського району Київської області, який під час розгляду на засіданні сесії Григорівської сільської ради питання про затвердження проекту землеустрою з метою відведення у приватну власність земельної ділянки його дочці не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та взяв участь у голосуванні стосовно вказаного питання.

Довідково

У I кварталі НАЗК проводилось 378 перевірок щодо дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції. За результатами проведених перевірок та на підставі отриманої інформації складено та направлено до суду 139 протоколів про адміністративні правопорушення, з яких 122 адмінпротоколи – за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Керівникам відповідних органів, підприємств, установ, організацій внесено 27 приписів про порушення вимог законодавства щодо етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, інших порушень закону.

Крім того, НАЗК здійснило моніторинг за виконанням народними депутатами VIII скликання вимог Закону України «Про запобігання корупції» щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, а також перевірило дотримання обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності.

Слід відзначити, що законодавець не встановив механізмів притягнення народних депутатів до відповідальності у зв'язку з порушенням зазначених вимог антикорупційного законодавства. Заходи моніторингу НАЗК забезпечили виконання превентивної функції: більшість депутатів інформує НАЗК про передачу корпоративних прав, зокрема тих, які набуті після обрання на посаду.

За результатами моніторингу уповноважені особи Національного агентства виявили порушення вимог статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» щодо передачі в управління підприємств або корпоративних прав у 2 депутатів та ознаки порушення 14 народними депутатами України вимог ч.3 ст. 14 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (чинний на день набуття статусу народними депутатами VIII скликання).

Складено 38 протоколів про адміністративні правопорушення за фактами порушень 23 народними депутатами вимог Закону України «Про запобігання корупції» за наступною кваліфікацією:

- стаття 172-7 КУпАП (порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів) – 29 протоколів*

14 протоколів – порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів під час участі у прийнятті рішень на пленарних засідання Верховної Ради України;

15 протоколів – порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у зв'язку з використанням свого статусу народного депутата і наданих повноважень у приватних інтересах, шляхом направлення депутатських звернень і запитів;

- стаття 172-4 КУпАП (порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності) – 7 протоколів, з яких:*

2 протоколи складено за порушення встановлених законом обмежень щодо зайняття іншою оплачуваною діяльністю або підприємницькою діяльністю

5 протоколів складено за порушення обмежень щодо входження до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку;

- стаття 172-5 КУпАП (порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків) – 1 протокол;
- стаття 188-46 КУпАП (невиконання законних вимог (приписів) НАЗК) – 1 протокол.

Найбільшу кількість протоколів складено стосовно позафракційних народних обранців – 9 депутатів, друге місце посідають депутати від фракцій Партії «Блок Петра Порошенка» та політичної партії «Народний фронт» – по 5 депутатів, 2 депутата від фракції політичної партії «Опозиційний блок» та по одному депутату від радикальної партії Олега Ляшка та групи «Партія «Відродження».

Вимоги щодо несумісності депутатського мандата з іншими видами діяльності, встановленими законом закріплені у статті 3 Закону України «Про статус народного депутата України». Згідно з пунктом 6 частини першої цієї статті народний депутат не має права входити до складу керівництва, правління чи ради підприємства, установи, організації, що має на меті одержання прибутку.

Відповідно до частини четвертої статті 81 Конституції України у разі невиконання вимоги щодо несумісності депутатського мандата з іншими видами діяльності повноваження народного депутата України припиняються достроково на підставі закону за рішенням суду.¹

Управління запобігання корупції та проведення люстрації МВС

¹ <https://nazk.gov.ua/uk/novyny/nazk-pereviryo-vsikh-narodnyh-deputativ-viii-sklykannya-na-dotrymannya-vymog-zakonodavstva-shhodo-zapobigannya-ta-vregulyuvannya-konfliktu-interesiv/>